



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind trecerea Spitalului Elias și a complexului Olănești din subordinea și administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Academiei Române

Analizând proiectul de **Ordonanță privind trecerea Spitalului Elias și a complexului Olănești din subordinea și administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Academiei Române**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.13 din 24.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță are ca obiect de reglementare trecerea Spitalului Elias și a complexului Olănești din subordinea și administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Academiei Române.

2. Semnalăm că din actuala redactare a proiectului rezultă că se transmit spitalul și sanatoriul ca **bunuri** imobile determinate, identificate ca atare în inventarul bunurilor proprietate publică, nu însă și **activitate medicală** care se desfășoară în aceste imobile.

În acest context, semnalăm că, proiectul nu reglementează nici alte aspecte absolut necesare legate de unitățile sanitare ce se doresc a fi transmise, cum ar fi natura lor juridică, dacă ele au sau nu personalitate juridică, conducerea acestora și organul competent să o numească, salarizarea personalului.

Considerăm de aceea că proiectul trebuie să reglementeze în mod distinct preluarea **unităților sanitare** respective din sistemul Ministerului Apărării Naționale și trecerea lor în sistemul Academiei

Române și, în mod subsidiar, schimbarea titularului dreptului de administrare a imobilelor în care unitățile respective își desfășoară activitatea.

Această abordarea a condus de altfel și la unele soluții evident greșite cum ar fi cea care rezultă din finalul alin.(2) al art.1, potrivit căreia un bun trece în subordinea altui bun.

3. Norma din cuprinsul **art.2** este ambiguă, deoarece nu se înțelege ce s-a dorit să se reglementeze prin sintagma finală “cu păstrarea prerogativelor funcționale pe care le-a avut până în prezent”.

De asemenea, textul trebuie reformulat, astfel încât din redactare să rezulte să este vorba despre spital ca **unitate sanitară**.

4. Referitor la norma din cuprinsul **art.4**, menționăm că redactarea este defectuoasă, întrucât nu se înțelege **unde** urmează să fie transferat personalul, **sintagma “se consideră transferat la aceleași unități” fiind un nonsens**.

5. Pentru a fi completă, norma de la **art.5** trebuie să precizeze **data** bilanțului contabil în baza căruia se face predarea patrimoniului.

Totodată, din considerente de tehnică legislativă, textul ar trebui structurat în două articole, unul care să reglementeze predarea patrimoniului și celălalt care să consacre că Academia Română preia drepturile și obligațiile Ministerului Apărării Naționale **legate de cele două unități sanitare**.

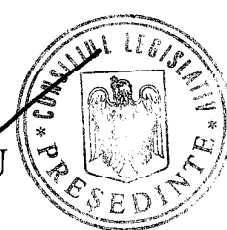
Menționăm că sintagma “succesoare în drepturi și obligații a Ministerului Apărării Naționale” nu este corectă, întrucât Academia nu preia **toate** drepturile și obligațiile acestui minister.

6. Pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, art.7 este necesar să precizeze Monitorul Oficial în care a fost publicat Decretul CFSN nr.16/1990 propus spre abrogare, respectiv Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.2 din 5 ianuarie 1990, iar pentru fluenta textului, propunem eliminarea expresiei “de Guvern”

7. Semnalăm și faptul ca **la formula introductivă**, trimiterea la legea de abilitare trebuie să se facă la art.1 pct.VIII **poz.2**, nu la “alin.(2)”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 112/26.01.2002